

Spannende und teils schicksalshafte Partien in der 2. Runde der Offenen Flensburger Stadtmeisterschaft

Wenn man Spannung pur erleben will, muss man gar nicht unbedingt selbst am Brett sitzen, es genügt schon, den Spielern über die Schulter zu schauen und noch eine halbe Stunde nach Mitternacht auszuharren.

Gemeint ist z.B. die Partie von Nahmen Christiansen gegen Michel Langner, in der Schwarz bereits einen Turm weniger hatte, aber – So kennen wir Michel! – durch geschickten Einsatz des verbliebenen Materials den Gegner quälte.

Mit seinem 44. Zug griff Nahmen daneben, als schon etliche Kiebitze gegangen waren, weil sie seinen Sieg bereits notiert hatten.

Auch Holger Martens raufte sich die Haare, als er in einer noch verteidigungsfähigen Stellung gegen Jan Urbansky einen Springer einstellte.

Bei Holger muss man allerdings sagen, dass er „unheimlich viel um die Ohren hat“, nicht zuletzt für unser Wohlergehen im Klub.

Dass Thomas Schmidt gegen den starken Dirk Maleska punkten würde, kann auch als kleine Überraschung gewertet werden.

Ergebnisse der 2. Runde – 1 Partie ist noch nachzuholen, gleichfalls die Partie Nikolaj Bolgov – Thomas Schmidt aus Runde 1

| Tisch | TNr | Teilnehmer | Titel | Punkte | - | TNr | Teilnehmer | Titel | Punkte | Ergebnis | At. |
|-------|-----|------------------|-------|--------|---|-----|-------------------|-------|--------|----------|-----|
| 1 | 9. | Henrik Andresen | | (1) | - | 1. | Norbert Berngrube | | (1) | 0 - 1 | |
| 2 | 2. | Jan Urbansky | | (1) | - | 11. | Holger Martens | | (1) | 1 - 0 | |
| 3 | 4. | Hauke Rosenberg | | (1) | - | 13. | Jürgen Nickel | | (1) | ½ - ½ | |
| 4 | 10. | Nahmen Christian | | (1) | - | 5. | Michel Langner | | (1) | 0 - 1 | |
| 5 | 6. | Guido Heinemann | | (1) | - | 15. | Erik Andresen | | (1) | - | |
| 6 | 16. | Sascha Thomsen | | (1) | - | 7. | Dr. Heinz Meyer | | (1) | ½ - ½ | |
| 7 | 12. | Thomas Schmidt | | (0) | - | 3. | Dirk Maleska | | (½) | 1 - 0 | |
| 8 | 8. | Arno Urban | | (1) | - | 31. | Nikolaj Bolgov | | (0) | 1 - 0 | |
| 9 | 18. | Rainer Schwarz | | (½) | - | 23. | Lutz Kania | | (0) | 1 - 0 | |
| 10 | 14. | Oliver Fritz | | (0) | - | 25. | Rolf Dömer | | (0) | 1 - 0 | |
| 11 | 27. | Florian Tent | | (0) | - | 17. | Peter Nissen | | (0) | 0 - 1 | |
| 12 | 29. | Holger Schmidt | | (0) | - | 19. | Hans Joachim Tho | | (0) | 0 - 1 | |
| 13 | 20. | Malte Jensen | | (0) | - | 26. | Kurt Boß | | (0) | 1 - 0 | |
| 14 | 30. | Michael Kläve | | (0) | - | 21. | Gerhard Kühnen | | (0) | 1 - 0 | |
| 15 | 22. | Martin Weilandt | | (0) | - | 28. | Otto Jepsen | | (0) | 1 - 0 | |

Vorläufige Rangliste als Kreuztabelle, wobei noch 2 Partien zu spielen sind

| Nr. | Teilnehmer | TWZ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | Punkte | Buchh | |
|-----|--------------------|------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|--------|-------|-----|
| 1. | Norbert Berngruber | 1948 | | | | | | | | | | | | | 1 | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | 2.0 | 2.0 | |
| 2. | Jan Urbansky | 1928 | | | | | | | | | | | | | | 1 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | 2.0 | 2.0 |
| 3. | Michel Langner | 1818 | | | | | | | | | | | | | | 1 | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | 2.0 | 2.0 |
| 4. | Arno Urban | 1791 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | 1 | | | | | | | | | 2.0 | 0.5 |
| 5. | Hauke Rosenberg | 1880 | | | | | | | ½ | | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | 1.5 | 2.5 |
| 6. | Dr. Heinz Meyer | 1793 | | | | | | | | ½ | | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | 1.5 | 2.5 |
| 7. | Jürgen Nickel | 1675 | | | | | ½ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | | | 1.5 | 1.5 | |
| 8. | Sascha Thomsen | 1640 | | | | | | ½ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | | | 1.5 | 1.5 |
| 9. | Rainer Schwarz | 1610 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | ½ | 1 | | | | | | | | | 1.5 | 0.5 |
| 10. | Erik Andresen | 1654 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | 1.0 | 3.0 |
| 11. | Thomas Schmidt | 1707 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | 1.0 | 2.0 |
| 12. | Guido Heinemann | 1799 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | 1.0 | 2.0 |
| 13. | Henrik Andresen | 1767 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | | | 1.0 | 2.0 |
| 14. | Nahmen Christians | 1747 | | | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | | 1.0 | 2.0 |
| 15. | Holger Martens | 1731 | | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | 1.0 | 2.0 |
| 16. | Oliver Fritz | 1657 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | 1.0 | 2.0 |
| 17. | Peter Nissen | 1611 | | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | 1.0 | 2.0 |
| 18. | Malte Jensen | 1447 | | | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | 1.0 | 2.0 |
| 19. | Hans Joachim Tho | 1528 | | | | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | | 1.0 | 1.5 |
| 20. | Martin Weilandt | 1409 | | | | | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | | 1.0 | 1.5 |
| 21. | Michael Kläve | | | | | | | | | | | 0 | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | 1.0 | 1.5 | |
| 22. | Dirk Maleska | 1889 | | | | | | | | | | ½ | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 0.5 | 3.0 |
| 23. | Lutz Kania | 1375 | | | | 0 | | | | | | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 0.0 | 3.5 |
| 24. | Nikolaj Bolgov | | | | | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 0.0 | 3.5 |
| 25. | Gerhard Kühnen | 1438 | | | | | | | | | | | 0 | | | | | | | | | | 0 | | | | | | | | | | | 0.0 | 2.5 |
| 26. | Otto Jepsen | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 0.0 | 2.5 |
| 27. | Holger Schmidt | | | | | | | | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 0.0 | 2.5 |
| 28. | Rolf Dömer | 1040 | | | | | | | | | | | | | 0 | | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | 0.0 | 2.0 |
| 29. | Kurt Boß | 1001 | | | | | | | | | | | | | | 0 | | | | | 0 | | | | | | | | | | | | | 0.0 | 2.0 |
| 30. | Florian Tent | 942 | | | | | | | | | | | | | | | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | 0.0 | 2.0 |

Mit einem Klick auf das Diagramm kann man jede Partie sofort nachspielen!

Thomas Schmidt – Dirk Maleska 1:0

Eine Partie der Bird-Eröffnung 1. f4, die nach 18 Zügen noch völlig geschlossen ist. Alles ist noch auf dem Brett, und erst dann führt 18...f7-f5 mit nachfolgendem En-passant-Schlagen 19.e5xf6 zu lebhaftem Spiel, in dem Schwarz am Ende den Königsläufer verliert, der aus der gegnerischen Stellung nicht mehr herausfindet.

In der Diagrammstellung hat Schwarz mehrere Optionen, von denen aber eine weniger zu empfehlen ist. – Welche?
20...Tf7 20...b4 20...Tce8 20...Lg7



Thomas Schmidt – Dirk Maleska 1:0

Martin Weilandt – Otto Jepsen 1:0

Martin spielt die eher seltene Zukertort-Eröffnung mit b3/Lb2 mit der langen Rochade im 12. Zug. Ähnlich spielte einst der große Bent Larsen, aber er hatte mit f2-f4 das Feld e5 mehr im Hinterkopf.

Da Otto kurz rochiert, kann man sich schon auf einen heißen Kampf einstellen. In der Diagramm-Stellung soll Schwarz den 13. Zug ausführen und will den Bauernvorstoß g4-g5 ausbremsen.

Was halten Sie von
13...g7-g5 oder 13...Sf6-e8?



Martin Weilandt – Otto Jepsen 1:0

Rainer Schwarz – Lutz Kania 1:0

Rainer ist unter den 30 Spielern der Offenen Stadtmeisterschaft 2018 der Romantiker, zumal er gern Eröffnungen spielt, die besonders im 19. Jahrhundert en vogue waren.

Hier präsentiert er uns das Schottische Gambit, das nur giftig ist, wenn der Gegner sich partout nicht auskennt, aber bei richtiger Reaktion kaum mehr als Ausgleich verspricht. In der Diagrammstellung hat Schwarz mit seinem 6. Zug nur eine gute Antwort!



Rainer Schwarz – Lutz Kania 1:0

Malte Jensen – Kurt Boß 1:0

Kurt hat sich seit geraumer Zeit von „seinem Caro-Kann“ verabschiedet zugunsten der offenen Spiele mit 1. e4 e5, läuft aber hier ins offene Messer, sodass bereits nach 5 Zügen alles vorbei ist. Sehen Sie dazu das Diagramm! Schwarz stürzte sich mit 5...Sf6xe4 ins Unglück. Mit welchem Zug hätte er stattdessen Ausgleich erreicht?



Malte Jensen – Kurt Boß 1:0

Oliver Fritz – Rolf Dömer 1:0

Uns begegnet hier die Vorstoß-Variante in der Französischen Verteidigung.

Rolf, der durch seine Turnierpartien schon viel hinzugelernt hat, kommt aufgrund von zwei frühen Fehlern in Nachteil und erreicht keine Kompensation mehr.

Wichtig ist, dass Schwarz auf den Bauernvorstoß 3. e4 – e5 **sofort** mit c7-c5 gegenhält.

Schwach war hier in der Eröffnung das dreifache Ziehen des schwarzen Königsspringers Sg8-e7-f5-e7.

Einen Doppelbauer nach Ld3xf5 hätte Schwarz ruhig hinnehmen können; denn er hätte keine nachhaltige Schwäche bedeutet.

Weiß hätte seinen Angriffsläufer kaum getauscht.



Oliver Fritz – Rolf Dömer 1:0

Henrik Andresen – Norbert Berngruber 0:1

Von Henrik sehr eingehend analysiert

Eine spannende Partie mit dem Londoner System, in der Norbert verhältnismäßig schnell ausgleicht, aber mit 18...Sh5 seinen Königsspringer an den Rand zieht, weil dieser möglicherweise nach f4 „hüpfen“ sollte. Mit dieser Idee schuf er sich jedoch selbst Probleme. Henrik zeigt sich – was diese Eröffnung angeht – völlig auf der Höhe der Theorie; dennoch beschäftigt ihn Norbert zeitweilig auf beiden Flügeln, und die entstehenden Stellungen verlangen ein gutes Positionsgefühl.

Wie das Diagramm zeigt, ist es Weiß gelungen, die von Schwarz zeitweilig beherrschte b-Linie mechanisch mit Sb4 zu verschließen, weil Norbert ohne Not a5-a4 gespielt hat.

Im Stellungsbild entschied sich überraschend die Partie.



Mit seinem 40. Zug will Weiß für beide Springer zwei Bauern und den Turm gewinnen.
Rechnen Sie selbst einmal nach!



Henrik Andresen – Norbert Berngruber 0:1

Florian Tent – Peter Nissen 0:1

In einem Sizilianer wird Weiß schnell in der Entwicklung durch den erfahrenen Peter Nissen überholt.

Dennoch kommt es, wie das Diagramm zeigt, im weiteren Verlauf zum Ausgleich. Jetzt zeigt sich, dass unser Jugendspieler vor allem das Endspiel trainieren muss; denn sein Königrückzug mit 29. Ke3 war ganz schwach.

Was hätten Sie gespielt?



Florian Tent – Peter Nissen 0:1

Hauke Rosenberg – Jürgen Nickel remis

Eine Positionspartie, die von beiden Spielern, besonders von Schwarz, höchste Aufmerksamkeit verlangte.

Nicht ohne Absicht spielte Schwarz in der Eröffnung durchgehend zweitbeste Züge, obwohl er wusste, dass es stärkere gab, diese aber dem Gegner mehr liegen würden.

So verließ die Partie praktisch nie die Remisbreite, die Schwarz im Auge hatte, mit der sich Hauke aber lange Zeit nicht abfinden wollte.

Zum Schluss lief Weiß fast die Zeit weg, weil er angestrengt überlegte, ob es einen Weg gab, Öl ins Feuer zu gießen.

Eine weiße Stellungsverstärkung war aber nicht in Sicht, eher lagen noch die Chancen bei Schwarz.



Die Schluss-Stellung. Weiß hätte jetzt 24.f3-f4 gezogen und Schwarz 24...a5-a4 geantwortet. Hätte Weiß dann nicht 25.Dxa4 spielen können?



Hauke Rosenberg – Jürgen Nickel remis

Michael Kläve – Gerhard Kühnen 1:0

Auf Umwegen entstand eine Stellung, die aus der Philidor-Verteidigung bekannt ist. Gerhard prescht – wie man es von ihm kennt – mit dem e-Bauern vor nach e4, wo er zunächst von beiden schwarzen Springern gedeckt wird. Da dieser wichtige Zentralbauer aber kurz darauf verlorengelht, kommt Schwarz spürbar in Nachteil. Was kam in der Diagrammstellung in Frage, 7...a6 oder 7...De7?



Michael Kläve – Gerhard Kühnen 1:0

Arno Urban – Nikolaj Bolgov 1:0

Mit ausführlicher Analyse von Arno

Arno ist bekannt als starker Positionsspieler. Wenn seine Konzentration bis zum Schluss durchhält, ist ihm höchstens taktisch noch „beizukommen“. Schwarz hält zunächst ganz gut mit, steht immer nur ein wenig schlechter, lässt aber erkennen – nicht zuletzt an der Stellung des Läuferpaares – dass er in erster Linie auf Angriff spielt und dabei unbewusst Felder-Schwächen in Kauf nimmt. Da liegt für ihn die Krux; denn er verliert bis zum Schluss drei Bauern und hat deshalb keine Chance mehr, ein eventuelles Endspiel zu halten. Auf die „leichte Schulter“ darf man Nikolaj aber nicht nehmen; denn dieser Schuss „könnte nach hinten losgehen“.



Weiß überlegt den 16. Zug.
Es gibt viele gute Möglichkeiten!
Für welche entscheiden Sie sich?



Arno Urban – Nikolaj Bolgov 1:0

Sascha Thomsen – Dr. Heinz Meyer remis

Gegen das solide Londoner System, Saschas „Spezialwaffe“, war hier offenbar kein Kraut gewachsen; vielmehr fand unser Altmeister hier nicht den richtigen Zugang, um die weißen Pläne auszuhebeln.

Auch auf Großmeister-Ebene hat sich das System schon seit längerer Zeit etabliert, obwohl Weiß sich dabei oft – wie auch hier – mit einer „Schlichtung“ begnügen muss. Nach nur 17 Zügen fiel beiden Kontrahenten nicht mehr ein, wie man noch eine Portion Öl hätte ins Feuer gießen können.



Die Schluss-Stellung mit Weiß am Zug



Sascha Thomsen – Dr. Heinz Meyer remis

Nahmen Christiansen – Michel Langner 0:1

Nach einem Dutzend Züge steht Nahmen besser, weil er Vorteile in der Entwicklung und das stärkere Zentrum für sich in Anspruch nehmen kann. Allerdings hätte er seinen Angriffsläufer erhalten sollen, als dieser auf c4 attackiert wurde; denn ohne den weißen Königsläufer sinken die Angriffschancen.

Es entbrennt ein heißer Kampf, in dem Michel ganz auf aktives Figurenspiel setzt und auf die Beherrschung der h-Linie.

Die „Krönung“ ist im 31. Zug ein inkorrektes schwarzes Turmopfer auf h3. Die ersten Kiebitze verabschieden sich in der Erwartung eines weißen Sieges, aber sie kennen Michel schlecht, der „wie ein Teufel kämpft“, wenn er sich im Materialrückstand befindet.

Schließlich unterliegt Nahmen, weil er sich an das Material klammert und sich nicht dazu entschließt, den Läufer-Riesen auf c4 im 42. Zug abzutauschen. Eine äußerst spannende Partie mit einem nicht mehr erwarteten Schwarz-Sieg!



Weiß soll den 44. Zug ausführen!



Nahmen Christiansen – Michel Langner 0:1



Holger Schmidt - Archivbild

Holger Schmidt – Achim Thomsen 0:1
In einer Pirc-Ufimzew-Partie macht es Holger seinem Gegner verhältnismäßig leicht, weil er bereits im 7. Zug durch einen Einschlag auf f7 Läufer und Springer gegen Turm und Bauern „gibt“, aber nicht genügend Kompensation in Form von Angriffschancen dafür erhält. Infolgedessen kämpft er nur noch mit dem Rücken zur Wand und kann sich gegen den Vereinsspieler schließlich nicht mehr wehren, als dieser in der f-Linie „groß auffährt“.
Wir freuen uns, dass der vereinslose Gastspieler aus Tarp so mutig war, seine Teilnahme an der Stadtmeisterschaft zu melden.



Hier spielte Achim 13...Sd4-b5, hätte aber stattdessen zu einem taktischen Schlag ausholen können!



Achim Thomsen - Archivbild

Lutz Kania – Arno Urban 0:1
Nachholpartie aus der 1. Runde,
ausführlich verbal und mit Varianten von Arno selbst analysiert.
Das immer mehr in Mode gekommene Londoner System bekämpfte Schwarz königsindisch, wobei die Felder d4 und e5 bald von Schwarz mit dem Drachenläufer g7 unter Beschuss genommen wurden. So spielte – Diagramm! – das Zentralfeld e5 hier auch eine entscheidende Rolle. Hätte Schwarz, nachdem Weiß 11. Sf3-e5 gezogen hatte, einen Bauern gewinnen können?



Lutz Kania – Arno Urban 0:1

Jan Urbansky – Holger Martens 1:0

Die Partie wurde von Jan ausführlich verbal und mit Varianten analysiert.

Weiß legt die Partie im Sinne von Réti an, zu erkennen an Lg2, c4,Sc3, woraufhin Schwarz mit einem Aufbau entgegnet, den wir aus der Halbslawischen Eröffnung kennen.

Nach 18 Zügen zeigt sich, dass Schwarz seine Dame ungünstig in der c-Linie postiert hat, wo auch sein Springer und sein Läufer stehen.

Da wittert man schon irgendwie Gefahr, als Weiß einen seiner Türme nach c1 schiebt.

Als Schwarz zwar nach 18 Zügen etwas schlechter steht, seine Stellung aber noch verteidigungsfähig zu sein scheint, passiert ihm ein Malheur!

Schade, Holger, dass die Partie so endete.



Schwarz hat mit 11...Lc8-a6 den Bauern c4 angegriffen. Welche Züge kommen in Frage?



Jan Urbansky – Holger Martens 1:0



Schwarz hat 12...La6xc4 gespielt. Liegt ein taktischer Schlag in der Luft?

Text und Gestaltung Jürgen Nickel
Fotos überwiegend von Ulli Steinhagen