



Jan Urbansky – ein würdiger Stadtmeister

Mit 7 Punkten aus 9 Partien gewann Jan die Offene Stadtmeisterschaft 2017.

Er verlor als einziger Spieler keine Partie, willigte nur viermal in ein Remis ein.

Nach dem Gewinn der Bezirksmeisterschaft und dem stark besetzten Blitz-Schach-Turnier in der Galerie unterstrich er erneut seine Klasse.

Das nebenstehende Foto lässt schon erkennen, dass er seine Partien sehr ernst nimmt.

Ausdauernde Konzentration, eine gesunde Lebensweise und eine klare Konzeption während der Partie sind u.a. seine „Markenzeichen“.

Seine Fähigkeiten liegen besonders im strategischen Denken, an dem nicht zuletzt ein Aaron Nimzowitsch seine Freude gehabt hätte.

Jan ist ein zugänglicher Schachfreund ohne alle Allüren.

Keine „Sprüche“, sondern ein klarer Kopf !

Bei ihm weiß man, woran man ist.

Der Student kam über eine „Galerie-Woche“ zu uns und wurde zu einem Gewinn in jeder Hinsicht.

Schön, dass wir Dich haben.

Dieser Beitrag bringt 3 Partien aus der letzten Runde.
Ihr könnt sie sofort nachspielen, wenn ihr auf das Diagramm klickt.

Jan Urbansky – Rainer Schwarz 1:0

Eine Englische Partie, in der der neue Stadtmeister seinen Gegner keinesfalls überrollt.

Rainer Schwarz hält sich gut, kämpft mutig mit seinem vorstoßenden f-Bauern und hätte noch 8 Züge vor Ultimo völligen Ausgleich herbeiführen können.

Aber Schwarz verheddert sich in seinen Möglichkeiten und wirft das Handtuch in den Ring, nachdem der weiße e-Bauer sich anschickt, den Springer f6 zu vernaschen.

Keine große Partie, aber Jan wartet bei minimal besserer Stellung auf seine Chance - und diese Chance bietet sich ihm auch hier, als der Gegner wackelt.



Schwarz ist nach Lxb7 am Zug.
Wie soll er reagieren?

Thomas Schmidt – Nahmen Christiansen 0:1

Eine Bird – Partie, auch hier mit dem flankierten Läufer auf g2. Schwarz will es gleich wissen, indem er mit h7-h5 auf den weißen Königsflügel losstürmt und lang rochiert.

Aber Bange machen gilt nicht, was heißt, dass auch Weiß seine Chancen hat, zu erkennen an dem vorstoßenden a-Bauern.

Weil Thomas Zeit verliert mit der Entwicklung des Damenspringers Sb1-d2-b3, statt zunächst die Situation im Zentrum zu bereinigen, kommt er auf die schiefe Bahn; denn in derartig scharfen Stellungen spielt der Faktor Zeit eine entscheidende Rolle.

Ähnlichkeit mit der obigen Partie von Jan:
Im 17. Zug bot sich noch die Chance zum Ausgleich, aber 4 Züge später war alles vorbei!



Nach 16...Sh6-f5 lag die weiße Antwort eigentlich auf der Hand, aber Thomas Schmidt verwarf sie oder erkannte sie gar nicht.

Die Partie Holger Martens – Henrik Andresen findet ihr auf der letzten Seite nach den aktuellen DWZ.

Nr.	Teilnehmer	TWZ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	Punkte	Buchh	
1.	Urbansky, Jan	1850	■	½	½		1		½	1		+		1		1		½									7.0	46.0	
2.	Christiansen, Nahm	1752	½	■	½			1	0			½	1					+	1			+					6.5	45.5	
3.	Andresen, Henrik		½	½	■	0			½		½	1						1		1		+					6.0	46.5	
4.	Martens, Holger	1720				1	■		½	0			½	½	1	½							1	1			6.0	40.0	
5.	Schwarz, Rainer	1584	0				■	1		½	1			1				+				0	0		1		5.5	42.5	
6.	Thomsen, Hans - Jo			0			0	■			½	+				0				1	1		1		1		5.5	35.5	
7.	Dr.Meyer, Heinz	1796	½	1	½	½			■	½		0	½	½						1							5.0	47.0	
8.	Heinemann, Guido	1824	0			1	½		½	■		0					1	0		1					1		5.0	44.0	
9.	Fritz, Oliver	1710			½		0	½			■		½			1		+	½	½			½				5.0	39.5	
10.	Rachow, Thomas	1783	-	½	0			-	1	1		■			1			0			1						4.5	45.5	
11.	Schmidt, Thomas	1682		0		½			½		½		■		½	1		½		0				1			4.5	42.0	
12.	Thomsen, Sascha	1642	0			½	0		½					■	½				½			½		1		1	4.5	41.0	
13.	Langner, Michel	1761				0					0	½	½	■		½		½			½	1	1				4.5	40.5	
14.	Kania, Lutz	1468	0			½		1			0	0			■					1	1		1	0			4.5	39.5	
15.	Nissen, Peter	1636								0				½			■	0	½	½	1	0		1	+		4.5	37.5	
16.	Zein Al Abidin, Mah	1936	½	-	0		-			1	-	1	½				1	■									4.0	47.5	
17.	Kühnen, Gerhard	1370		0					0		½			½	½		½		■				0		1	1	4.0	36.0	
18.	Andresen, Erik				0			0	0	½		1			0	½				■	½				1		3.5	37.5	
19.	Maaß, Ralf	1369						0				0			0	0				½	■			½	1	½	3.5	32.5	
20.	Thieme, Daniel Otis	1903		-	-		1							½	½		1					■					3.0	42.5	
21.	Weilandt, Martin	1351				0	1	0			½				0	0				1			■		½	-	3.0	40.5	
22.	Alsheikha, Samer					0							0	0	0	1	0				½		■	½	1		3.0	35.5	
23.	Jacobsen, Friedrich	1425					0			0								-	0		0		½	½	■	1	3.0	31.5	
24.	Jepsen, Otto							0												0	0	½		+	0	0	■	2.5	29.0

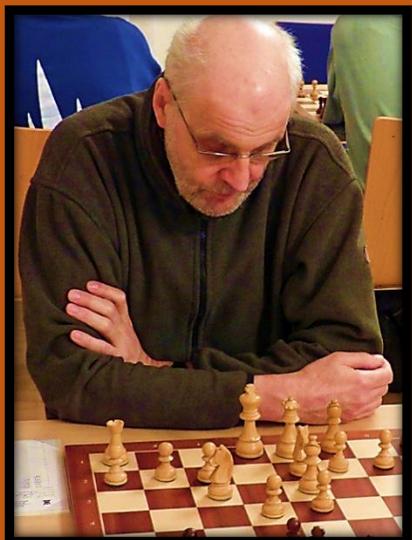
Die folgende Seite bringt die weiteren Preisträger.



2. Platz : Nahmen Christiansen



3. Platz: Henrik Andresen



Bester unter 1600 Rainer Schwarz



2. Unter 1600 Achim Thomsen



3. Unter 1600 Lutz Kania

Auf den folgenden
Seiten
die aktuellen
DWZ.
Ganz rechts die
Elo-Zahlen

1.	1033	P	Prien,Thore	2145 - 70	-----	
2.	1044		Hertel,Peter	2133 -123	2195	FM
3.	1104		Kevorkov,Artur	2071 - 41	2215	
4.	1092		Schack,Asbjorn Hovgaard	2041 - 19	2053	
5.	1035		Nickel,Arno	2038 - 16	2125	
6.	1049		Aagaard,Gert	2000 - 23	2023	
7.	1105		Lorenzen,Jan-Hendrik	1961 - 66	2004	
8.	1102		Thieme,Daniel Otis	1955 - 28	1983	
9.	1100		Urbansky,Jan	1928 - 31	-----	
10.	1050		Maleska,Dirk	1889 - 65	-----	
11.	1064		Moysich,Dirk	1887 - 56	1913	
12.	1101		Zein Al Abidin,Mahmoud	1873 - 3	-----	
13.	0328		von Lenski,Michael	1859 - 60	-----	
14.	1110		Andresen,Henrik	1851 - 1	-----	
15.	1022		Neuendorf,Max	1849 - 42	1892	
16.	0015		Stahl,Karl	1828 - 80	-----	
17.	1015		Gutschenreiter,Dorian	1818 - 59	1830	
18.	0084		Rachow,Thomas	1802 -100	-----	
19.	0006		Meyer,Heinz,Dr.	1793 -147	2051	
20.	1107		Isler,Benjamin	1783 - 44	1740	

20.	1107		Isler, Benjamin	1783 - 44	1740
21.	1001		Langheinrich, Jörn	1773 - 35	-----
22.	1103		Callsen, Niklas	1769 - 15	1638
23.	0009		Nickel, Jürgen	1762 -189	1882
24.	1071		Christiansen, Nahmen	1761 - 32	1591
25.	1067		Heinemann, Guido	1758 -142	1836
26.	1089		Urban, Arno	1749 - 4	-----
27.	0153		Martens, Holger	1729 - 95	1798
28.	1006		Millgramm, Stephan	1683 -149	1756
29.	1094		Schmidt, Thomas, Prof.	1681 - 7	-----
30.	0358		Hasbach, Jonas	1674 - 25	-----
31.	1093		Fritz, Oliver	1668 - 31	-----
32.	0078		Bandow, Sven	1667 -108	1732
33.	1051		Gutschenreiter, Donato	1660 - 42	1701
34.	0201		Welk, Hermann	1655 - 23	-----
35.	1083		Thomsen, Sascha	1641 - 47	1749
36.	1090		Schwarz, Rainer	1625 - 11	-----
37.	0304		Nissen, Peter	1619 - 45	-----
38.	1108		Thomsen, Hans-Joachim	1528 - 1	-----
39.	1079	P	Kunkel, Wolfgang	1524 - 48	1698

39.	1079	P	Kunkel,Wolfgang	1524 - 48	1698
40.	1080	P	Briesemeister,Klaus	1510 -113	1709
41.	0398		Kroß,Hans Joachim	1501 - 5	-----
42.	1061		Kania,Lutz	1496 - 22	-----
43.	1111		Andresen,Erik	1473 - 1	-----
44.	0025		Wedtke,Erich	1425 - 55	-----
45.	0360		Kühnen,Gerhard	1412 - 35	1639
46.	1073		Pahrmann,René	1406 - 12	-----
47.	0343		Steinhagen,Gerd-Ulrich,Prof.	1392 - 6	-----
48.	1052		Weilandt,Martin	1379 - 20	-----
49.	0070		Schmidt,Otto	1346 - 55	-----
50.	1034		Maaß,Ralf	1333 - 30	1484
51.	1109		Harutyunyan,Hovhannes	1314 - 2	-----
52.	1099		Jacobsen,Friedrich	1313 - 2	-----
53.	1057		Kühn,Florian	1302 - 12	-----
54.	1069		Ziepel,Wolfgang	1197 - 21	-----
55.	0085		Lucassen,Hans-Walter	1141 - 72	-----
57.	1106		Fuchs,Alexander	1034 - 2	-----
58.	1041		Dömer,Rudolf	1023 - 4	-----
59.	1076		Dittloff,Kjell Oke	974 - 9	-----

Holger Martens – Henrik Andresen 1:0

Eine Sizilianischer Drachen, bei dem Schwarz möglicherweise etwas überrascht wurde durch den weißen Aufbau mit Se2 nebst Lg2.

In nebenstehender Stellung traf Henrik eine Entscheidung, mit der er nicht ganz glücklich wurde. Er spielte dem Gegner damit in die Hände, der durch einfache Züge immer mehr in Vorteil kam.

Irgendwie wurde Henrik auf dem falschen Fuß erwischt.

Als Holger bald darauf über einen gedeckten Freibauern verfügte und Schwarz ihm durch den Abtausch von Leichtfiguren entgegenkam, war die Partie im Grunde gelaufen, weil Henrik über keinerlei taktische Feinheiten verfügte, um wieder in die Spur zu gelangen.

Eine einfache Partie, aus der Spieler unter DWZ 1700 vieles lernen können.



Weiß hatte gerade 8. d4 gezogen.
Was ist jetzt besser, c5-c4 oder c5xd4?

Texte und Gestaltung
Jürgen Nickel